

“AI押题”噱头吸睛，靠谱吗？

新华社“新华视点”记者 赵旭 周思宇 李紫薇

中高考进入冲刺阶段，一些商家以“AI押题”“AI提分”等为噱头推出各类商品、课程，宣称“押题准确率超80%”。动辄上百元的“押题卷”吸引了一些焦虑的考生和家长。这些被热炒的产品究竟是助力考试的“神器”，还是收割家长钱包的“利器”？“新华视点”记者对此进行了调查。

广告诱人价格不菲

“求资料！”在一些社交平台，一批以“AI押题”“AI预测”为名的帖文评论区，充斥着考生和家长的询问。帖文内容五花八门：作文预测、数学重点标注、选择题答案分布分析……

一些账号滚动发布“喂了17万道竞赛题、4千套内部卷”“AI押题准确率超80%”等吸睛话术，推销付费“押题卷”，单科资料包普遍标价百元左右。

记者随机联系一名商家咨询。对方表示，其团队针对新高考二卷研发了语文、数学、英语三套资料包，其中语文、英语主打作文押题，数学则提供基于AI统计的考点分析及两份押题卷，三套售价共239元。购买者多为考生家长，也有少量学生和教师。从商家发布的聊天截图看，近一个月来，数十名顾客转账购买了相关押题卷。

“我们的数据来源是近5年真题、近2年名校试卷，用AI估算考点题型出现的概率，筛选押题内容。”该商家声称，其自研大模型给出的3份押题卷，与2025年浙江首考物理试卷对比，准确预测的考点覆盖分数超过75分。

然而，记者在“押题卷”中发现，所谓的分数“覆盖”，仅指“押题卷”中涉及的宽泛考点在正式考试中同样出现，如“牛顿定律”“电磁学”“几何光学”。而这些知识点本来就是中学物理的教学重点。

除了成规模的“AI押题团队”，社交平台上还有“散户”希望趁机在市场上分一杯羹。记者联系到一名售卖AI“押题卷”的用户，对方自称“利用国外最厉害的算法大模型进行推理”，并可定制押题卷。例如，侧重参考某地区历史试卷或针对考生薄弱题型出题，此项服务收费100元。

专家解析AI押题是否靠谱

所谓的AI“押题卷”，是依赖大数据分析 with 模式识别、自然语言处理及机器学习等生成式人工智能技术，识别和提取历年试题和答案、评分标准、考试大纲、教辅材料等语料的特征规律，试图达到模仿命题逻辑、预测考试题目的。

山西教育科学研究院义务教育课程教学研究中心主任李萍近年多次主持中考命题。她表示，中高考命题均有严格的反押题机制，试题内容要严格区别于市面上的试卷。同时，命题时会结合当年学生的学情，确定考题风格和难易程度；学情数据要基于大量调研和分析，AI是不可能掌握的。此外，中高考强调育人功能，试题设计需考虑跨学科融合，以及“从记忆、分析到创新”的三级思维跃迁等，实现考题反套路化。

北京一位中学老师说，当前高考已从考查学生解题能力，转向考查在真实复杂情境下解决问题的能力，命题者设计的实际情境难以被简单“押中”。“AI基于统计关联‘猜题’，难以真正理解考题背后的具体情境、文化内涵和开放思维。”

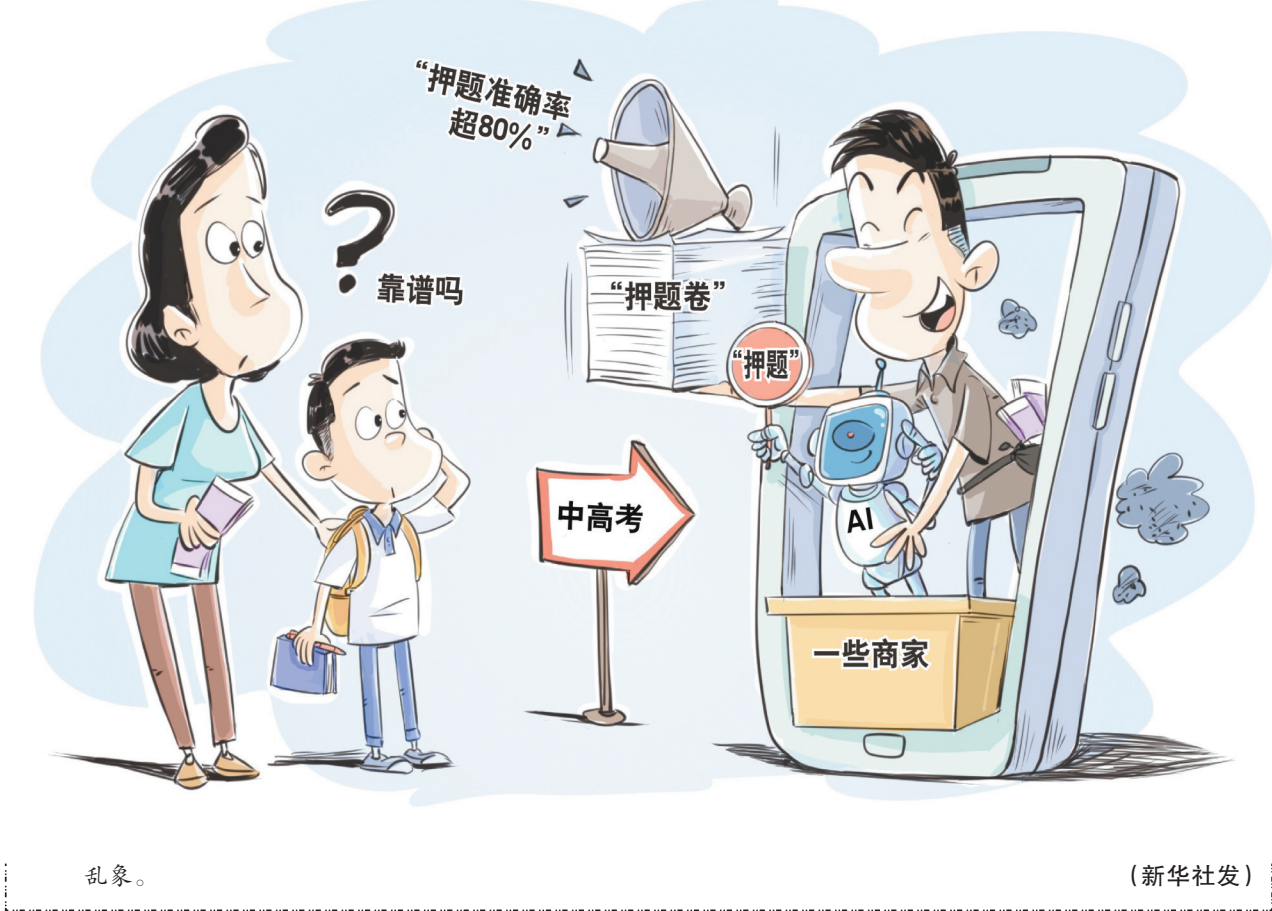
中国教育科学研究院研究员储朝晖表示，AI预测仅停留在知识点表层，无法触及高考考查的高阶思维和复杂问题解决能力。

部分商家宣称的“覆盖大多数考点”实为偷换概念。

重庆一位教师以作文押题举例说，“科技与人文”“当代青年责任担当”等宽泛方向属命题应有之义，并无实质性指导意义。

AI“押题卷”还存在误导备考风险。

当前不少AI工具存在“幻觉”问题，常编造看似合理实则漏洞百出的信息。业内人士提醒，机构若直接使用此类内容作为产品，有可能严重误导学生。“过度依赖AI押题，极易误导复习方向，浪费冲刺阶段



乱象。

(新华社发)

段的宝贵时间，反而让学生忽略了系统复习知识体系和掌握应对考试本身规律的重要性。”山西省阳泉市实验中学物理老师南明科说。

教育部近日也提示，高考命题持续深化改革，更加注重考查考生关键能力、学科素养和思维品质，突出反押题、反套路的导向。依靠AI或所谓“专家”押中题目的可能性极小。考生将大量精力投放到“押题卷”，不仅在备考时间安排上得不偿失，也容易被不法商家所骗，带来经济和心理上的双重损失。

科学备考谨防营销陷阱

学习本无捷径。同济大学教育评估研究中心主任樊秀娉认为，无论是传统的人工押题，还是热门的“AI押题”，本质是商家利用考生和家长考前焦虑心理开展的营销炒作。

北京航空航天大学法学院副教授赵精武表示，这类宣传属于典型的虚假营销。商家通过偷换概念虚构“高考押题准确率”，涉嫌违反广告法。“广告法第28条在界定‘虚假广告’时就提及了‘虚构使用商品或者接受服务的效果’。‘AI押题’等相关营销活动符合‘虚假广告’情形。”赵精武说。

重庆三智律师事务所主任赵树乾指出，商家宣称“AI押题卷与真题相似度达87.5%”“AI提分”等，本质是通过模糊的算法对比制造“押中”假象，且“相似度”标准缺乏权威定义，易使消费者误以为购买后可大幅提高分数，属于误导性宣传。

此外，近期有不法分子通过制作钓鱼网站，用发短信、网页弹窗等方式出售所谓的“高考真题和答案”，点击进入便会以“预付订金”等名义要求付款。

业内人士建议，针对“AI押题”营销乱象，监管部门应严查夸大宣传和虚假营销行为，打击利用押题诈骗及侵犯个人信息等违法行为。相关网络平台需认真落实信息内容管理主体责任，持续加大对涉考违法违规信息的监测处置力度。此外，还应推动AI教育产品合规认证，建立算法透明度与安全审查机制，要求开发者披露数据使用逻辑，减少“AI幻觉”误导。

西南大学附属中学教师王浩等受访提醒，AI等技术只是学习辅助工具，不能过度依赖，以免干扰正常的备考节奏。家长和学生要理性看待押题噱头，避免因焦虑而轻信受骗。考生应扎实巩固基础知识，沉着应考。

(新华社北京6月5日电)

哺光仪、大路灯能否改善视力？

新华社记者 顾天成 黄筱 徐弘毅

近年来，“替代两小时户外”的哺光仪、“模拟阳光”的大路灯等产品层出不穷。这些产品能否切实改善视力？背后是否暗藏风险？第30个全国“爱眼日”到来之际，听听权威专家的解读与建议。

三分钟哺光能否替代两小时户外？

哺光仪，也称重复低强度红光(RLRL)，是一种以激光为光源照射眼睛，用于近视控制或弱视治疗的医疗设备产品。

记者在某电商平台上输入“哺光仪”搜索发现，相关产品品类众多，最高价格近4000元，商家还提供800元/月的租赁使用服务。

2023年，因哺光仪不规范使用造成某12岁女童视网膜黄斑损伤，导致视力永久性受损。同年6月，国家药监局发布通知，将激光近视弱视治疗仪类产品划分为第三类医疗器械，并给予企业和市场一年过

渡期。这意味着在2024年7月1日之后，企业生产、销售哺光仪，须具有第三类医疗器械注册证和生产许可证。

今年4月，北京大学人民医院、北京同仁医院有关专家在国际知名眼科期刊共同发表名为《近视儿童重复低强度红光治疗后视锥细胞密度的变化》的论文，指出以激光作为光源对儿童眼睛进行照射以防控近视，有引发视锥光感受器受损的风险。

中山大学孙逸仙纪念医院眼科副主任医师张一弛说，哺光仪目前临床研究观察最长时间为一年。部分孩子使用后眼轴增长确有所控制，但发生机制尚不明确，长期暴露情况下安全性、有效性有待观察。

首都医科大学附属北京康复医院眼科主任刘莹说，部分家长因孩子近视进展或眼轴增长过快而选择使用哺光仪，也有一些家长认为孩子度数不严重，想用三分钟哺光替代两小时户外，这些想法并不可取。

这位专家表示，户外活动作为近视防控方案的循证医学证据在全球的观察时间更长、数据更多。建议家长们理性评估风险与收益，优先选择证据充分的防控手段。

大路灯能“模拟自然光”？

“相比普通台灯，大路灯的室内

照明光线分布相对均匀，能够减少阴影和暗区，照射范围也更广，在一定程度上有助于减轻视疲劳，但不足以单独作为一种近视防控方法。”刘莹说，与按照三类医疗器械管理的哺光仪不同，大路灯本质上是一种灯具。

浙江大学眼科医院视光中心主任倪海龙表示，万物生长靠太阳，晴朗白天的太阳光照强度可达10万勒克斯(lux)，远超能提供1000lux左右右光照强度的所谓大路灯。“同时，大路灯也无法替代户外光刺激视网膜分泌多巴胺的关键作用。”他说。

很多临床医生都在门诊中遇到家长请求推荐灯具产品。不少家长表示，大路灯“参数眼花缭乱、价格五花八门”，“缺乏行业标准、质量良莠不齐”，购买后发现部分低价产品夸大宣传。

《近视防治指南(2024年版)》明确，读写应在采光良好、照明充足的环境中进行，桌面的平均照度值不应低于300lux。国家标准《读写作业台灯性能要求》对灯具色温、显色指数、照度、视网膜蓝光危害和闪烁等多项指标提出要求。

专家强调，近视的发展受环境因素、遗传因素等共同影响，采光照明只是其中一个方面。选购灯具应

优先参照国家出台的相关标准。

改善整体光环境和用眼习惯，避免依赖单一技术手段

倪海龙强调，近视防控的关键仍在于一增一减，即增加户外活动，减少近距离用眼负担，同时可辅以改善光环境及用眼习惯，要打组合拳，而非依赖单一技术手段。

专家建议要科学看待人工光源，辅助工具不可替代自然光照和基础防控。

“不论是儿童青少年还是成年人，自然光作为视觉的核心保护因素，其作用不可替代。”刘莹说，人工光源的应用需以“安全、循证”为原则，避免因商业营销或焦虑心理陷入误区。

近年来，党和国家高度重视青少年近视防控，部署三级干预措施。一级预防包括从婴幼儿期(2岁半起)就定期筛查视力，避免过早接触电子产品；二级预防包括通过户外活动、用眼习惯调整降低近视风险；三级预防包括采用离焦眼镜、角膜塑形镜及低浓度阿托品等医学手段延缓近视加深。

专家表示，近视防控是个系统工程，需要全社会行动起来，关注全生命周期的用眼健康。

(新华社北京6月5日电)

守护长江，离不开法治之力。

非法捕捞、直排污水、违法开垦……今年是长江保护法施行4周年，近年来各地法院审结的多个典型案例，给破坏长江流域生态环境的行为敲响警钟。6月5日世界环境日，让我们一起关注长江母亲河。

一条隐匿管道污染上万人“水杯”，判了！

四川广安邻水县某地，长江流域支流白河水从这里经过，白河水左岸支流上的金钟水库是当地人赖以生存的水源地。就在几年前，一条隐匿的管道悄然威胁这里——数千吨泄漏的污水，给4个乡镇1万余居民的生活带来严重影响。

2022年3月，一场突如其来的大雨把污水冲刷至金钟水库库尾小河沟处，一起非法排污案件也渐渐浮出水面。

“早上过路的村民闻到一股刺鼻的猪粪味，看到河沟里的黑水和漂浮着的白色泡沫，立即打电话报告给水库管理员。”四川广安市中级人民法院环境资源审判庭法官王越说。

经调查，2020年8月至2022年3月，一家生猪养殖合作社在法定代表人张某伦的安排下，通过私挖粪污储存池、私设管道，利用养猪场附近的喀斯特地形，多次将未经处理且严重超标的养殖猪粪水直接向自然界排放，对附近水源造成一定程度污染。

为恢复取水，水务公司采取应急取水措施，重新安装水泵、敷设输水管道等。四川省广安市中级人民法院依法判处该养殖合作社罚金四十万元、张某伦有期徒刑四年并处罚金十万元。“如今，金钟水库经系统治理后已重新蓄水，并经检测达标后恢复取水。养殖合作社已经拆除，相关用地环境也已复耕，区域环境得到修复。”王越说。

“本案属于单位犯罪，除对单位判处罚金外还对其直接负责的主管人员等判处刑罚。这警示我们，单位行为不会成为个人刑罚的挡箭牌。排污单位的责任人员更要严格遵守法律规定，避免污染环境。”中国政法大学环境资源法研究所所长侯佳儒说。

保护区内种点小麦行不行？真“刑”！

湖南省华容县注滋口镇新发村新安外洲位于东洞庭湖国家级自然保护区内。该区域明令禁止开垦种植，却总有人心存侥幸。

2022年上半年，侯某祥听说有人在新安外洲上种油菜赚了钱，便在明知该地禁止开垦的情况下，伙同肖某明一道打起了种植小麦的主意。同年10月30日至11月1日，肖某明安排旋耕机和无人机同期进场，开垦土地面积300多亩，种植小麦种子8000斤。

2023年3月，当地政府工作人员得知情况后，立即责令侯某祥铲除已经种植生长的小麦青苗。侯某祥心有不甘，仅选择性铲除了约40亩小麦青苗，拍照后发给工作人员，谎称已全部铲除。

小麦成熟后，侯某祥和肖某明雇请收割机收割小麦并进行销售，在收割过程中被公安民警现场查获。经司法鉴定，侯某祥和肖某明共开垦土地21.5公顷、折合322.5亩，严重毁坏自然保护区原有植被，并导致我国禁止进境的检疫性有害生物苍耳大量繁殖，严重破坏保护区内生态环境。

经过法院审理，侯某祥和肖某明分别被判处有期徒刑八个月，缓刑一年六个月并处罚金。

“在国家级自然保护区违反规定进行开垦、开发或者修建建筑物等活动，造成严重后果或者有其他恶劣情节的，构成破坏自然保护地罪。”北京大学法学院助理教授吴凯杰说，本案中人民法院依法判决被告构成破坏自然保护地罪，有力震慑破坏长江流域自然保护区的行为，彰显用最严格制度最严密法治保护长江流域生态环境的决心。

严惩违法犯罪，更要推动生态修复

长江上游珍稀特有鱼类国家级自然保护区内，一处竹竿连接成的网格横竖相间。近期，重庆市江津区法院环资庭庭长姜玲再次来到江边，察看此处人工鱼巢的生态修复效果。

“每年鱼类集中产卵季，受自然条件影响，鱼卵因附着力不强，容易被水流冲刷，影响成活率，人工鱼巢则能有效解决这一问题。”西南大学渔业资源环境研究中心主任姚维志说。

此处人工鱼巢的搭建，源于江津法院审结的一起危害珍贵、濒危野生动物案件。

2024年5月的一个晚上，村民丁某平、肖某伟、刘某波相约在自然保护区内使用三层刺网捕鱼，后被公安民警抓获，现场查获渔获物9尾。其中包括国家一级重点保护野生动物长江鲟1尾，国家二级重点保护野生动物岩原鲤2尾。

检察机关向法院提起刑事附带民事公益诉讼。经过审理，法院分别判处3名被告人有期徒刑一年三个月，宣告缓刑并处罚金。

惩罚只是手段，抚平生态“伤口”才是目的。

司法机关、渔业专家和当地行政部门经过协商论证，决定采用搭建人工鱼巢的方式修复生态，司法机关责令3人在保护区内搭建人工鱼巢约1961平方米。

“这是贯彻落实长江保护法关于‘长江保护应当坚持统筹协调、科学规划、创新驱动、系统治理’精神的具体体现。”姜玲说。

污染环境终将付出代价。对破坏长江生态环境的违法犯罪行为，司法机关重拳出击，在依法严惩的同时推动生态修复，以法治之力守护长江之美。保护长江，是每一个中华儿女的责任，让我们携起手来，共同守护一江碧水。

(新华社北京6月5日电)



记者6月5日从教育部获悉，全国学生资助管理中心近日发布2025年第2号预警，提示广大学生警惕非法“校园贷”陷阱。

预警称，非法“校园贷”近期卷土重来，严重损害了广大学生的切身利益。一些不法网贷平台以门槛低、办理快、额度高、利率低为噱头，诱导学生过度消费、盲目借贷，使学生陷入债务困境、面临高利贷风险，部分学生因无力偿还债务而遭受非法催收，引发一系列严重后果。

(新华社发)

保护长江生态，这些案例彰显法治之力